Praktische Opdracht

Onderzoek naar sociale en politieke actualiteit

Vanwege de ontwikkelingen rondom het Coronavirus is het niet meer haalbaar om de oorspronkelijke opzet van het PO te hanteren. In plaats daarvan zijn er drie verschillende hoofdvragen waar uit je kan kiezen die je kunt beantwoorden in een artikel van 1.200 woorden.

Dit PO is onderdeel van je schoolexamen. Je rondt hiermee onderdeel F van de syllabus af:

Domein F:

Analyse van/onderzoek doen naar een sociale actualiteit

Subdomein F1:

Informatie verwerven over een actualiteit/onderzoek doen naar een actualiteit.

De kandidaat kan informatie verzamelen over een actualiteit met maatschappijwetenschappelijke relevantie, zowel over feiten als ook over de verschillende meningen die erover bestaan. Tevens kan de kandidaat verschillende groepen en belangen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit. De kandidaat kan over een actualiteit een vraagstelling formuleren, een eenvoudige onderzoeksopzet ontwerpen en deze ook uitvoeren.

Subdomein F2:

Selectie van hoofd- en kernconcepten toepassen op een actualiteit.

De kandidaat kan een actualiteit analyseren met behulp van hoofd- en kernconcepten.

Natuurlijk is de periode die we meemaken heftig, spannend, verdrietig en intens; tegelijkertijd is het vanuit sociaalwetenschappelijk oogpunt natuurlijk ook heel erg interessant. Afhankelijk van je wens kun je hier wel of niet onderzoek naar doen.

Het artikel dat je schrijft telt ongeveer 1.300 woorden. Er is een harde ondergrens van 5% afwijking naar beneden. Er is geen bovengrens, langer mag. Je werkt aan het artikel in Microsoft Teams / Google Docs. Je maakt daarin een document dat je deelt met de docent. De bestandsnaam van dit document is VoornaamAchternaamHoofdvraagNummer. Dus als je Woutertje Pieterse heet en je schrijft een artikel over Hoofdvraag 2 heet het document WoutertjePieterseHoofdvraag2.

Bouw het artikel als volgt op   
NB Woordenaantallen per onderdeel mogen naar eigen inzicht iets afwijken.

## Inleiding

Hierin beschrijf je wat het probleem is dat je onderzoekt en waarom je voor deze hoofdvraag hebt gekozen.  
150 woorden

## Methodologie

Hierin beschrijf je hoe je het onderzoek aan wilt gaan pakken. Je legt daarbij uit waarom je voor deze aanpak kiest en welke deelvragen je hebt gemaakt.  
200 woorden

## Bronwaardering

Hierin beschrijf je welke bronnen je gebruikt. Je gaat in op de redenen waarom ze wel (en niet) betrouwbaar zijn en je legt uit waarom je voor deze bronnen hebt gekozen.  
200 woorden

Deelvraag 1, 2 en 3  
Probeer je deelvragen zo te stellen dat ze als het ware als een trechter naar een conclusie toewerken. Dus de eerste deelvraag kan je gebruiken om helder te maken wat het probleem is en hoe meningen verdeeld zijn en welke gegevens er zijn. In de tweede en derde deelvraag kun je dit verder uitdiepen zodat er een logische conclusie uit komt.  
250 woorden per deelvraag.

Conclusie  
Hierin beantwoord je de hoofdvraag. Je gebruikt daarbij de antwoorden op de deelvragen zodat er een logisch en consistent artikel ontstaat.  
200 woorden

Evaluatie (facultatief)  
Hierin sta je stil bij het verloop van je onderzoek. Waarom zijn de resultaten wel of niet valide, betrouwbaar en representatief. Wat er verder onderzocht zou kunnen worden om de hoofdvraag te beantwoorden.  
150 woorden

Reflectie (facultatief)  
Hier ga je in op hoe jij het onderzoek ervaren hebt. Wat heb je ervan geleerd?   
150 woorden

# 

# Planning

## Week 12

Lees deze handleiding door en maak een document aan met daarin de hoofdvraag die je kiest.

**Deadline: 20 maart 16:00 uur**

## Week 13

Plaats de relevante bronnen en gegevens in het document

Neem de aanbevolen indeling over in je document

Neem je bronnen door en maak er aantekeningen over

Plaats je aantekeningen in je document bij de plek (bijv. Bronwaardering, Deelvraag 2 etc.) waar de aantekeningen betrekking op hebben.

Schrijf helemaal bovenaan in je aantekeningen de opmerkingen en vragen die je voor de docent hebt.

**Deadline: 27 maart 16:00 uur**

## Week 14

Verwerk de opmerkingen van de docent in je aantekeningen

Schrijf het artikel voor een eerste versie.

**Deadline:** 3 april 16:00 uur

Hieronder staan drie hoofdvragen waar je uit kunt kiezen. Onder elke hoofdvraag staat een handreiking voor hoe je het onderzoek aan zou kunnen pakken.

Helemaal onderaan staat het beoordelingsmodel.

# Hoofdvraag 1

## Hoe verandert de verslaglegging van de ontwikkelingen rondom het Coronavirus onder invloed van de geografische nabijheid?

Je zou hierbij kunnen kijken naar het aantal en/of de lengte van artikelen in een nieuwsmedium (krant, site, journaal) afgezet tegen de tijd waarin het virus eerst de kop opstak en zich langzaamaan verspreidde. De bronnen met meningen kunnen dan krantenartikelen zijn en de sets gegevens bijvoorbeeld aantal vermeldingen en nabijheid van het virus ten opzichte van Nederland.

# Hoofdvraag 2

## Op welke wijze verandert de legitimiteit van de Nederlandse regering naarmate de Coronavirus-crisis in Nederland heftiger wordt?

Je zou hierbij kunnen kijken naar bijvoorbeeld uitlatingen van politici van oppositie- en coalitiepartijen en hoe die uitingen door de tijd heen veranderen. Je zou ook columns uit kranten kunnen analyseren over hoe ze schrijven over de Nederlandse regering. Ook kun je de gegevens van het EenVandaag opiniepanel, Maurice de Hond of IPSOS kunnen gebruiken om iets te kunnen zeggen over de mening van de Nederlanders. Eventueel kun je de toespraak van premier Mark Rutte nemen als peilmoment voor meningen daarvoor en daarna.

# Hoofdvraag 3

## Welke politieke en maatschappelijke afwegingen lagen ten grondslag aan het besluit van de Nederlandse regering om koning Willem-Alexander excuses aan te laten bieden voor de misdaden tijdens de Indonesische onafhankelijkheidsoorlog van 1945-1948?

Je kunt hierbij kijken naar welke meningen er nu zijn over de toespraak van Willem-Alexander tijdens zijn staatsbezoek aan Indonesië. Je kunt dan ook onderzoeken welke redenering de regering hanteerde bij het kiezen van het juiste moment. Dit is ook af te zetten tegen de aantallen Indië-veteranen.

Succes!

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Beoordelingsmodel |  |  |  |
| Onvoldoende | Voldoende | Goed | Uitstekend |
| Het aantal woorden is lager dan 100  **-20** | Het aantal woorden is lager dan 500  **-10** | Het aantal woorden is meer dan 5% lager dan 1.200  **0** | Het aantal woorden is 1.200 of meer (met een marge van 5% lager)  **10** |
| Er is geen actuele bron gebruikt die een mening over de actualiteit weergeeft  **0** | Er is een actuele bron gebruikt die een mening over de actualiteit weergeeft  **0** | Er zijn twee actuele bronnen gebruikt die niet duidelijk een tegengestelde mening over de actualiteit weergeven  **5** | Er zijn twee actuele bronnen gebruikt die een tegengestelde mening over de actualiteit weergeven  **10** |
| De beide bronnen zijn niet voorzien van bronvermelding  **0** | De beide bronnen zijn voorzien van bronvermelding  **1** | De beide bronnen zijn op een herleidbare manier voorzien van bronvermelding  **5** | De beide bronnen zijn op een consequente en herleidbare manier voorzien van bronvermelding  **10** |
| Er zijn twee actuele sets gegevens gehanteerd die geen betrekking hebben op de gekozen actualiteit  **0** | Er zijn twee actuele sets gegevens gehanteerd die zijdelings betrekking hebben op de gekozen actualiteit  **4** | Er zijn twee actuele sets gegevens gehanteerd die enigszins betrekking hebben op de gekozen actualiteit  **6** | Er zijn twee actuele sets gegevens gehanteerd die betrekking hebben op de gekozen actualiteit  **10** |
| De beide sets gegevens zijn niet voorzien van bronvermelding  **0** | De beide sets gegevens zijn voorzien van bronvermelding  **4** | De beide sets gegevens zijn op een herleidbare manier voorzien van bronvermelding  **6** | De beide sets gegevens zijn op een consequente en herleidbare manier voorzien van bronvermelding  **10** |
| Er worden geen groepen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit  **0** | Er worden groepen onderscheiden die enigszins een rol spelen in deze actualiteit  **10** | Er worden groepen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit  **15** | Er worden duidelijk groepen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit  **20** |
| Er worden geen belangen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit  **0** | Er worden belangen onderscheiden die enigszins een rol spelen in deze actualiteit  **4** | Er worden belangen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit  **6** | Er worden duidelijk belangen onderscheiden die een rol spelen in deze actualiteit  **10** |
| Er is geen vraagstelling met deelvragen  **0** | Er is een vraagstelling met deelvragen  **10** | Er is een duidelijke vraagstelling met deelvragen  **15** | Er is een duidelijke vraagstelling met relevante deelvragen  **20** |
| De deelvragen ontbreken  **0** | De deelvragen houden geen verband met elkaar  **4** | De deelvragen houden enigszins verband met elkaar  **6** | De deelvragen houden verband met elkaar  **10** |
| Er is geen conclusie aanwezig  **0** | Er is een conclusie aanwezig die voortvloeit uit de deelvragen  **10** | Er is een conclusie aanwezig die logisch voortvloeit uit de deelvragen  **15** | Er is een heldere conclusie aanwezig die logisch voortvloeit uit de deelvragen  **20** |
| De opzet van het literatuuronderzoek is niet uiteengezet  **0** | De opzet van het literatuuronderzoek is enigszins uiteengezet  **4** | De opzet van het literatuuronderzoek is uiteengezet  **6** | De opzet van het literatuuronderzoek is helder uiteengezet  **10** |
| De uitvoering van het literatuuronderzoek is niet terug te zien in de conclusie  **0** | De uitvoering van het literatuuronderzoek is amper terug te zien in de conclusie  **10** | De uitvoering van het literatuuronderzoek is terug te zien in de conclusie  **15** | De uitvoering van het literatuuronderzoek is duidelijk terug te zien in de conclusie  **20** |
| Bij de beantwoording van de deelvragen worden geen hoofdconcepten gebruikt  **0** | Bij de beantwoording van de deelvragen wordt een hoofdconcept gebruikt waarvan de relevantie onduidelijk is  **10** | Bij de beantwoording van de deelvragen wordt een relevant hoofdconcept gebruikt  **15** | Bij de beantwoording van de deelvragen worden twee relevante hoofdconcepten gebruikt  **20** |
| Bij de beantwoording van de deelvragen worden geen kernconcepten gebruikt  **0** | Bij de beantwoording van de deelvragen worden minder dan zes kernconcepten gebruikt  **10** | Bij de beantwoording van de deelvragen worden zes kernconcepten gebruikt  **15** | Bij de beantwoording van de deelvragen worden zes relevante kernconcepten gebruikt  **20** |

**Naam: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Totaal: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**