|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Goed (4p) | Ruimvoldoende (3) | Voldoende (2p) | Matig (1p) | Onvoldoende (0p) | Score |
| Inleiding en  Probleemstelling | De probleemstelling is zo geformuleerd dat het evident is naar welke conclusie er toe geschreven wordt en geeft duidelijke kaders voor het onderzoek en de analyse. | De probleemstelling is zo geformuleerd dat het duidelijke kaders schetst voor een onderzoek en richting geeft in de analyse. | De probleemstelling voldoet, maar is niet scherp genoeg geformuleerd waardoor richting aan de analyse teveel omvattend is. | De probleemstelling voldoet, maar sluit niet geheel aan bij de kaders van het onderzoek en geeft daardoor weinig tot geen richting aan de analyse. | De probleemstelling is onsamenhangend, past niet bij de kaders en geeft geen richting in de analyse. |  |
| Middenstuk en Inhoudelijk deel | De leerling laat perfect zien welke inzichten en ideeën hij/zij heeft opgedaan en geeft duidelijk aan wat het paper toevoegt aan de kennis die er al is. Hij/zij laat op accurate wijze zien dat de kennis die tot nu toe is opgedaan bij MW kan worden toegepast. | De leerling laat duidelijk zien welke inzichten en ideeën hij/zij heeft opgedaan en geeft duidelijk aan wat het paper toevoegt aan de kennis die er al is. Hij/zij laat op accurate wijze zien dat de kennis die tot nu toe is opgedaan bij MW kan worden toegepast. | De leerling laat zien dat hij/zij inzichten en ideeën heeft opgedaan, maar de verwerking is niet geheel accuraat en past niet bij de opgedane kennis bij MW. | De leerling heeft wel inzichten en ideeën opgedaan, maar de verwerking sluit niet aan op de opgedane kennis bij MW. | De leerling heeft geen tot weinig inzichten en ideeën opgedaan en laat niet zien dat de opgedane kennis bij MW gebruikt kan worden bij een analyse van de actualiteit. |  |
| Gebruik hoofdconcepten | De leerling is in staat gebleken om vanuit alle vier de hoofdconcepten en bijlage 5 een allesomvattende en kloppende analyse te maken. | De leerling is in staat gebleken om vanuit tenminste drie van de vier hoofdconcepten en bijlage 5 een kloppende analyse te maken. | De leerling heeft tenminste drie van de vier hoofdconcepten en bijlage 5 weten toe te passen, maar de toepassing komt hier en daar geforceerd over. | De leerling heeft twee van de vier hoofdconcepten weten toe te passen, maar de toepassing is niet compleet genoeg bij de analyse. | De leerling heeft zeer beperkt vanuit de hoofdconcepten gewerkt in de analyse. |  |
| Gebruik kernconcepten | Er zijn meer dan zes kernconcepten benoemd en gebruikt die ondersteunend zijn aan de argumentatie, de paradigma’s en op juiste wijze verwerkt in het paper. | Er zijn meer dan zes kernconcepten benoemd en gebruikt die ondersteunend zijn aan de argumentatie en op juiste wijze verwerkt in het paper. | Er zijn zes kernconcepten benoemd en gebruikt die ondersteunend zijn aan de argumentatie en op juiste wijze verwerkt in het paper. | Er zijn minder dan zes kernconcepten gebruikt die ondersteunend zijn aan de argumentatie. | Kernconcepten zijn gebruikt maar te latent zichtbaar om ze als ondersteunend aan de argumentatie te beschouwen. |  |
| Benadering vanuit paradigma | Er wordt aangetoond dat de leerling de casus vanuit twee paradigma’s weet te benaderen en doet dat op correcte wijze aansluitend op de probleemstelling en de gekozen kernconcepten. | Er wordt aangetoond dat leerling de casus vanuit twee paradigma’s weet te benaderen en doet dat op correcte wijze aansluitend op de probleemstelling. | Er wordt aangetoond dat leerling de casus vanuit twee paradigma’s weet te benaderen en legt deze paradigma’s correct uit. | De gekozen paradigma’s laten een vorm van inzicht zien, maar sluiten niet aan op de probleemstelling. | Paradigma’s zijn beperkt gebruikt en daarom te latent zichtbaar om ze als ondersteunend aan de argumentatie en de probleemstelling te beschouwen. |  |
| Gebruik onderliggende theorieën | De leerling toont aan dat hij/zij op vrij soepele manier onderliggende theorieën uit de syllabus weet toe te passen in de analyse. Deze theorieën passen bij de hoofd- en kernconcepten en de paradigma’s. Deze theorieën maken de analyse sterker en ondersteunen de analyse. | De leerling toont aan dat hij/zij de onderliggende theorieën uit de syllabus weet toe te passen in de analyse. Deze theorieën passen bij de hoofd- en kernconcepten en de paradigma’s. Deze theorieën maken de analyse sterker en ondersteunen de analyse. | De leerling toont aan dat hij/zij de onderliggende theorieën uit de syllabus weet toe te passen in de analyse.  Deze theorieën passen bij de hoofd- en kernconcepten en de paradigma’s. Deze theorieën maken de analyse sterker en ondersteunen de analyse, maar vertonen hier en daar wat hiaten. | De leerling gebruikt beperkt onderliggende theorieën waardoor de analyse minder sterk is dan ze zou kunnen zijn. | De leerling gebruikt geen tot zeer weinig onderliggende theorieën wat de analyse niet ten goede komt. |  |
| Conclusie | De conclusie is een duidelijk slotstuk op de analyse en geeft een terugkoppeling op de probleemstelling.  De conclusie bevat geen waardeoordeel, geen nieuwe informatie, bevat geen voorbeelden en geen overtollige informatie.  Er wordt een aanbeveling gedaan voor het oplossen van het probleem. | De conclusie is een duidelijk slotstuk op de analyse en geeft een terugkoppeling op de probleemstelling.  De conclusie bevat geen waardeoordeel, geen nieuwe informatie, bevat geen voorbeelden en geen overtollige informatie. | De conclusie is een duidelijk slotstuk op de analyse en geeft een terugkoppeling op de probleemstelling.  De conclusie bevat hier en daar een waardeoordeel, nieuwe informatie, bevat voorbeelden en overtollige informatie. | De conclusie is een verlangstuk van de analyse en geeft geen terugkoppeling op de probleemstelling.  De conclusie bevat een waardeoordeel nieuwe informatie, bevat voorbeelden en overtollige informatie. | De conclusie ontbreekt. |  |
| Consistentie paper | Het paper is een duidelijke en vloeiend lopende tekst in een gepaste stijl geschreven waarin de leerlingen de casus weergeven in een doeltreffende, logische structuur, zodat de lezer de belangrijke punten kan opmerken en onthouden. | Het paper is een duidelijke, goed gestructureerde tekst waarbij redelijk uitgebreid standpunten uiteen zijn gezet.  De leerling was in staat complexe onderwerpen en daarbij de belangrijke punten benadrukken.  Het schrijven is in een stijl die past bij de beoogde lezer. | Het paper is een duidelijke, goed gestructureerde tekst waarbij redelijk uitgebreid standpunten uiteen zijn gezet.  De leerling was in staat complexe onderwerpen en daarbij de belangrijke punten benadrukken. | Het paper is een duidelijke, goed gestructureerde tekst waarbij redelijk uitgebreid standpunten uiteen zijn gezet. | De opbouw van het paper voldoet niet aan de eisen die het vak Nederlands stelt. |  |
| Lay-out paper | Lay-out, alineaindeling en leestekengebruik zijn consistent en bevorderen de leesbaarheid. | *Bij twijfel tussen ‘goed’ of ‘voldoende’* | Leerlingen kunnen heldere, begrijpelijke, doorlopende tekst produceren die voldoet aan standaardconventies voor lay-out en alinea-indeling. | *Bij twijfel tussen ‘voldoende’ of ‘onvoldoende’* | Lay-out is een storende factor bij de leesbaarheid van tekst. |  |
| Taal | De spelling is correct, afgezien van een enkele verschrijving.  Leerlingen handhaven consequent een hoge mate van grammaticale correctheid; fouten zijn zeldzaam en moeilijk aan te wijzen. | *Bij twijfel tussen ‘goed’ of ‘voldoende’* | Spelling en leestekengebruik zijn redelijk correct maar vertonen aanzienlijke fouten.  Heeft een goede beheersing van de grammatica; incidentele vergissingen, nietstelselmatige fouten en kleine onvolkomenheden in de zinsstructuur kunnen nog voorkomen maar zijn zeldzaam. | *Bij twijfel tussen ‘voldoende’ of ‘onvoldoende’* | Spelling, leestekengebruik en lay-out zijn correct genoeg om het grootste deel van de tijd te kunnen worden gevolgd.  Maakt met een redelijke mate van nauwkeurigheid gebruik van een repertoire van veelgebruikte ‘routines’ en patronen die bekend zijn van meer voorspelbare situaties. |  |
| Verwijzen naar syllabus | De lijst met gebruikte (sub)paragrafen uit de syllabus is overzichtelijk en compleet |  | De lijst met gebruikte (sub)paragrafen uit de syllabus is aanwezig, maar is niet compleet. | De lijst van gebruikte (sub)paragrafen is een bij elkaar geraapt geheel in de hoop dat de leraar niet door heeft dat we at random elementen uit de syllabus gekozen hebben. | De lijst met gebruikte (sub)paragrafen uit de syllabus ontbreekt. |  |
| Woorden | n.v.t. | n.v.t. | Maximaal 1000 woorden | n.v.t. | >1500 woorden  <500 woorden |  |
| Plagiaat | n.v.t. | n.v.t. | 0-4% | n.v.t. | 5%> |  |
| Deadline | n.v.t. | n.v.t | Gehaald. | n.v.t. | Niet gehaald. |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | Totaal (\*2)  (50pnt maximaal) |  |
|  |  |  |  |  | Cijfer (N / 10) |  |

Opmerkingen: